



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

**Именем Российской Федерации**  
**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

20 октября 2011 года

Дело № А55-11961/2010

Резолютивная часть определения объявлена 20 октября 2011.

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи Гордеевой С.Д.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Сергеевой И.В.,

рассмотрев в судебном заседании 20 октября 2011 года дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "НПО"Нефтегазмаш", г. Пермь,

От 23 июня 2011 года №

к ИФНС России по Октябрьскому району г. Самары, г. Самара,

о признании недействительным решения в части

с участием в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора:

УФНС России по Самарской области, г. Самара,

ИФНС России по Ленинскому району г. Перми, г. Пермь

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – не явился, извещен;

от заинтересованного лица – Корольчук С.А.;

от УФНС России по Самарской области – Нуриева И.Т.;

от ИФНС России по Ленинскому району г. Перми – не явился, извещен.

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью "НПО"Нефтегазмаш" (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением, с учетом изменения заявленных требований, принятых судом в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району гор. Самары № 14-15/137 от 31 декабря 2009 года о привлечении ООО «НПО Нефтегазмаш» к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, с учетом решения Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области от 05 марта 2010 года № 03-15/05441, в части:

- привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде взыскания штрафа за занижение налога на прибыль в размере 3 117 561 руб., за занижение налога на добавленную стоимость в размере 220 094 руб.;

- доначисления недоимки по налогу на прибыль в размере 15 587 808 руб., по налогу на добавленную стоимость в сумме 1 100 468 руб.;

- начисления пени по состоянию на 31 декабря 2009 года в размере 1 775 352 руб. 68 коп.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 20.12.2010 года заявленные

требования удовлетворены полностью.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2011 г. решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.06.2011 решение Арбитражного суда Самарской области от 20.12.2010 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2011 по делу № А55-5310/2010 отменены с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области в части признания недействительным решения ИФНС России по Октябрьскому району г. Самары от 31.12.2009 № 14-15/137 в редакции решения УФНС России по Самарской области от 05.03.2010 № 03-15/05441 по эпизоду доначисления налога на прибыль, на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафа по взаимоотношениям с обществом с ограниченной ответственностью «Волгоагроснаб».

Определением суда от 28.06.2011 назначено предварительное судебное заседание на 28.07.2011 года. В предварительное судебное заседание 28.07.2011 заявитель не обеспечил явку своих представителей. О времени и месте проведения предварительного судебного заседания 28.07.2011 заявитель надлежащим образом не был извещен.

Определением суда от 28.07.2011 подготовка дела к судебному разбирательству продолжена (т. л.д. 127).

В предварительное судебное заседание, назначенное на 29.08.2011, заявитель не явился, явку своего представителя не обеспечил, в соответствии с частью 1 пунктами 2 и 6 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был надлежащим образом извещен судом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, что подтверждается заказными конвертами № 68387, 59852 и почтовым уведомлением № 59853 (т. 14 л.д.137-140).

Из материалов дела следует, что заявитель в судебные заседания, назначенные судом на 22.09.2011 на 15 часов 45 минут (т. 14 л.д. 143, 153-154), на 20.10.2011 на 10 часов 00 минут также не обеспечил явку своего представителя.

При этом суд в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащим образом известил заявителя о времени и месте судебного заседания 22.09.2011, что подтверждается заказными конвертами (л.д.149-152), содержащими отметки отделения почтовой связи свидетельствующие о том, что несмотря на извещение, заявитель не явился за получением копии судебного акта, направленного судом и почтовым уведомлением № 10158 (т.14 л.д. 148), свидетельствующем о вручении копии определения заявителю и надлежащим образом известил заявителя о времени и месте судебного заседания 22.10.2011 что подтверждается заказным конвертом № 49683, содержащими отметки отделения почтовой связи свидетельствующие о том, что несмотря на извещение, заявитель не явился за получением и почтовыми уведомлениями № 49681, 49682 свидетельствующем о вручении копии определения заявителю

В ходе судебного заседания уполномоченный представитель заинтересованного лица не требовал рассмотрения настоящего дела по существу.

Таким образом, суд установил, что заявитель повторно не явился, в судебное заседание, не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а заинтересованное лицо в ходе судебного заседания не требовало рассмотрения дела по существу.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Таким образом, на основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что поскольку заявитель повторно не явился, в судебное заседание и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а

представитель заинтересованного лица не требовал рассмотрения настоящего дела по существу, следовательно, заявление Общества с ограниченной ответственностью "Нефтеремонт" в рассматриваемой части необходимо оставить без рассмотрения.

Руководствуясь ст.ст. 148, 149, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,  
**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление Общества с ограниченной ответственностью "НПО"Нефтегазмаш" о признании недействительным решения ИФНС России по Октябрьскому району г. Самары от 31.12.2009 № 14-15/137 в редакции решения УФНС России по Самарской области от 05.03.2010 № 03-15/05441 по эпизоду доначисления налога на прибыль, на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафа по взаимоотношениям с обществом с ограниченной ответственностью «Волгоагроснаб» оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара, в течение месяца со дня его принятия, с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

\_\_\_\_\_ / С.Д. Гордеева