



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

город Казань

"11" сентября 2007 года

Дело № А55-18260/2006

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего: Ф.Г. Гариповой;

судей: Г.Н. Махмутовой, В.А. Моисеева

при участии сторон:

от истца – Сафонова С.Ю. по доверенности от 22.11.2006,

от ответчика – без участия, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 18 по Самарской области, город Самара, на решение от 26 февраля 2007 года Арбитражного суда Самарской области (Судья Щетинина М.Н.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2007 года (Судьи: Семушкин В.С., Апаркин В.Н., Юдкин А.А.) по делу № А55-18260/2006

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Легион», город Самара, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 18 по Самарской области, город Самара, о признании недействительным решения налогового органа, о привлечении к налоговой ответственности

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Легион», город Самара,, (далее – налоговый орган) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 18 по Самарской области, город Самара, далее – (налоговый орган), о признании недействительным решения налогового органа, о привлечении к налоговой ответственности.

Решением от 26.02.2007 Арбитражного суда Самарской области, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2007 года заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, налоговый орган обратился в кассационную инстанцию с жалобой, в которой просит об отмене решения арбитражного суда и постановления апелляционной инстанции.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, коллегия считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Как видно из материалов дела, руководителем Инспекции Федеральной налоговой службы России №18 по Самарской области по результатам выездной

налоговой проверки Общества с ограниченной ответственностью "Легион" за период с 01.01.2006 по 30.06.2006, было вынесено 22.08.2006 года решение N 14-20/1-14/01-43/3510 о привлечении Общества к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 20% от суммы неуплаченного налога на добавленную стоимость в виде штрафа в размере 78 414 руб. 40 коп.

Указанным решением Обществу было также предложено уплатить недоимку по НДС в сумме 392 072 руб., пени в сумме 28 601 руб. 64 коп.

Основанием для доначисления НДС и привлечения к налоговой ответственности послужил вывод проверяющих о неправомерном включении Обществом суммы НДС в размере 392 063 руб. в состав вычетов за 1 квартал 2006 г. по договору подряда №55/1 с ООО "Стройсистема" за выполнение работ по устройству асфальтобетонной площадки.

Арбитражный суд, удовлетворяя требования заявителя, указывает, что требования обоснованы и подтверждены материалами дела.

Данный вывод арбитражного суда коллегия находит правомерным.

Согласно пункту 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), и документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Из анализа приведенных норм следует, что право налогоплательщика на налоговый вычет обусловлено фактом уплаты налога при приобретении товара (работы, услуги) и его соответствующего документального оформления.

В данном случае, судом на основании материалов дела установлено, что обществом с ограниченной ответственностью «Легион» требования статьи 171-172 Налогового кодекса Российской Федерации выполнены.

Выполненные работы были оплачены по счет-фактуре №00000035 от 15.10.2004 года, в которой выделена сумма НДС 18% в размере 392 063,41 руб. путем передачи векселя от 14.03.2006 г. №0046831, который ранее был получен от ООО «Содружество» в оплату по договору купли-продажи от 23.12.2005 г. земельного участка.

В подтверждение оплаты был представлен акт приема-передачи векселя от 14.03.2006г., отражением указанного векселя в регистрах бухгалтерского учета, что не опровергается налоговым органом.

Довод налогового органа о том, что ООО «Легион» не несло затрат по приобретению асфальтового покрытия, так как ООО «Стройсистема» 22.04.2005 прекратила свою деятельность, обоснованно признан судом противоречащим материалам дела.

Приказом Федеральной налоговой службы от 30.11.2004 N САЭ-3-09/141@ "Об утверждении Методических указаний для налоговых органов по вопросам единообразия процедуры снятия с учета и постановки на учет в налоговых органах российских организаций в связи с реорганизацией" определены порядок и сроки передачи налоговыми органами документов, относящихся к деятельности налогоплательщиков при реорганизации, а также изменения их места учета.

Налоговый орган, осуществивший государственную регистрацию юридического лица, создаваемого путем реорганизации в форме слияния, не позднее рабочего дня, следующего за днем внесения записей в ЕГРЮЛ, направляет по каналам связи выписки из ЕГРЮЛ, содержащие сведения о прекращении деятельности юридического лица в результате реорганизации, в налоговые органы по месту нахождения прекративших деятельность лиц.

Снятие с учета и исключение из Единого государственного реестра налогоплательщиков осуществляется на основании данной выписки не позднее рабочего дня, следующего за получением выписки, что до настоящего времени налоговым органом не было сделано.

Согласно пункту 26 выписки из ЕГРЮЛ от 04.04.2007 №724 ООО «Стройсистема» является действующим юридическим лицом.

До настоящего времени налоговым органом не было произведено исключение ООО «Стройсистема» из Единого государственного реестра юридических лиц, что свидетельствует о его правоспособности.

Согласно пункту 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщика, обязанность доказывания недобросовестности налогоплательщика возложена на налоговые органы.

Доказательств наличия в действиях заявителя признаков недобросовестности налоговым органом не представлено.

Не представлено доказательств и того, что ООО «Стройсистема» не выполнило своей обязанности по уплате налога на добавленную стоимость по данной хозяйственно-финансовой операции.

Также обоснованно суд посчитал недопустимым доказательством в силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объяснения руководства ООО «Стройсистема» Бадретдинова А.С., полученные органами внутренних дел в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий.

При этом суд указал, что решение налогового органа должно основываться только на тех доказательствах, которые были получены и исследованы в рамках мероприятий налогового контроля.

Однако доказательств того, что данное лицо вызывалось в порядке статьи 90 Налогового кодекса Российской Федерации в налоговый орган для дачи показаний в качестве свидетеля и предупреждалось об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний, либо за дачу заведомо ложных показаний, не представлено.

При таких обстоятельствах, коллегия не находит оснований для отмены судебных актов.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 26.02.2007 Самарской области и постановление от 23.04.2007 Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А55-18260/2006 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Ф.Г. Гарипова

судьи

Г.Н. Махмутова

В.А. Моисеев